



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
Национално тело за акредитацију
и обезбеђење квалитета
у високом образовању
Комисија за акредитацију
и проверу квалитета
Број: 612-00-00304/3/2025-03
Датум: 02.06.2026. године
Булевар Михајла Пупина 2
Београд

Академија струковних студија
СИРМИЈУМ
СРЕМСКА МИТРОВИЦА
Број 01/969
Датум 29.09.2026.

На основу члана 21. став 1. тачка 3), члана 22. и члана 25. Закона о високом образовању („Сл. гласник РС”, бр. 88/17, 73/18, 27/18 - др. закон, 67/19, 6/20 – др. закони и 11/21 – аутентично тумачење, 67/21, 67/21 – др. закон, 76/23 и 19/25) и члана 10. Правилника о стандардима и поступку за спољашњу проверу квалитета високошколских установа („Службени гласник РС” број 78/24), Комисија за акредитацију и проверу квалитета, на седници одржаној 02. 06. 2026. године усвојила је:

ИЗВЕШТАЈ О СПОЉАШЊОЈ ПРОВЕРИ КВАЛИТЕТА

Комисија за акредитацију и проверу квалитета је покренула поступак редовне спољашње провере квалитета високошколске установе **Висока школа струковних студија за васпитаче и пословне информатичаре „Сирмијум”** чији је правни следбеник **Академија струковних студија Сирмијум** са седиштем у Сремској Митровици, улица Змај Јовина број 29, ПИБ: 100789948, матични број: 08015813, на основу Плана спровођења редовне спољашње провере квалитета високошколских установа за 2024. годину број 06-00-00048/2/2024-03 од 15. 10. 2024. године и Допуне плана спровођења редовне спољашње провере квалитета високошколских установа за 2024. годину број 06-00-00015/3/2025-03 од 01. 04. 2025. године.

У складу са чланом 21. став 2. тачка 2) Закона о високом образовању, Комисија за акредитацију и проверу квалитета (у даљем тексту: Комисија за акредитацију), је на својој седници одржаној 19. новембра 2024. године и 8. априла 2025. године образовала поткомисију за спољашњу проверу квалитета (у даљем тексту: Поткомисија) ради утврђивања чињеница од значаја за доношење одлуке у поступку спољашње провере квалитета високошколске установе. На основу члана 7. Правилника о стандардима и поступку за спољашњу проверу квалитета високошколских установа (у даљем тексту: Правилник).

На основу члана 8. Правилника о стандардима и поступку за спољашњу проверу квалитета високошколских установа (у даљем тексту: Правилник), КАПК је усвојила предлог за именовање рецензентске комисије на седници одржаној 28.10.2025. године, а директор Националног тела за акредитацију и обезбеђење квалитета у високом образовању дана 28.11.2025. године донео Одлуку о именовању Рецензентске комисије. Рецензентска комисија је посетила Установу 20.02.2026. године.

Рецензентска комисија је на основу анализе и оцене, а након посете ВШУ и увида у комплетну документацију, сачинила Нацрт коначног извештаја РК, који је, преко координатора, достављен високошколској установи ради информисања и достављања евентуалних примедби на тачност наведених чињеница.

ВШУ није имала примедбе на достављени Нацрт коначног рецензентског извештаја о спољашњој провери квалитета.

Након тога, Рецензентска комисија је сачинила коначни рецензентски извештај о спољашњој провери квалитета и поднела га преко координатора Комисији за акредитацију на разматрање.

Комисија за акредитацију је на седници одржаној 02. 06. 2026. године разматрала и усвојила Извештај о спољашњој провери квалитета високошколске установе Висока школа струковних студија за васпитаче и пословне информатичаре „Сирмијум” чији је правни следбеник Академија струковних студија Сирмијум, који је позитиван.

УВОД - УСТАНОВА

НАЗИВ ВИСОКОШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ: ВИСОКА ШКОЛА СТРУКОВНИХ СТУДИЈА – СИРМИЈУМ, СРЕМСКА МИТРОВИЦА						
УНИВЕРЗИТЕТ			АКАДЕМИЈА СТРУКОВНИХ СТУДИЈА			
АДРЕСА:		Змај јовина 29, Сремска Митровица				
Web адреса:		www.vs-sirmium.sm.ac.rs				
Образовно-научно/образовно-уметничко поље:						
Природно-математичке науке	Друштвено-хуманистичке науке	Медицинске науке	Техничко-технолошке науке	Уметност		
	X	X	X			
Број акредитованих студената		УАС	ВЈ	Укупно		
Основне академске студије						
Мастер академске студије						
Специјалистичке академске студије						
Докторске студије						
Основне струковне студије		178	20	198		
Специјалистичке струковне студије						
Мастер струковне студије		75	0	75		
Укупан број		253	20	273		
Укупан број студената						
Часова активне наставе на свим програмима установе из уједињеног електронског формулара			Предавања		Вежбе	
			УАС	ВЈ	УАС	ВЈ
Основне академске студије						
Мастер академске студије						
Специјалистичке академске студије						
Докторске студије						
Основне струковне студије						
Специјалистичке струковне студије						
Мастер струковне студије						
Укупан број часова						
Укупан број часова активне наставе						
Простор			УАС		ВЈ	
Простор, Библиотека			38,65 m2			
Простор, укупна квадратура			2.518,15 m2		1.971,00 m²	
Однос укупне квадратуре/укупног броја студената			16,75 m²/студент			
Укупан број библиотечких јединица из области из које се изводи наставни процес (база електронских јединица)			13.974			
Укупан број рачунара у рачунарским учионицама			65			
Напомена:						
1. За акредитоване студијске програме, узима се број студената из важеће акредитације, а за студијске програме за које се тражи поновна акредитација узима се у обзир број студената из Захтева за акредитацију. За укинуте студијске програме не узима се у обзир број акредитованих студента на тим студијским програмима.						
2. По Члану 45. ЗОВО, Факултет, односно уметничка академија, јесте високошколска установа, односно високошколска јединица у саставу универзитета, која остварује						

УВОД - УСТАНОВА (Попуњава РК на основу документације Факултета/Уметничке академије, Високе школе, Високе школе струковних студија)

НАЗИВ ВИСОКОШКОЛСКЕ УСТАНОВЕ:				
Висока школа струковних студија – Сирмијум, Сремска Митровица				
ФАК - ФАКУЛТЕТ/УАК - УМЕТНИЧКА АКАДЕМИЈА		ВШ - ВИСОКА ШКОЛА	ВШСС - ВИСОКА ШКОЛА СТРУКОВНИХ СТУДИЈА	
АДРЕСА:	ЗМАЈ ЈОВИНА 29, СРЕМСКА МИТРОВИЦА			
WEB АДРЕСА:	www.vs-sirmium.sm.ac.rs			
Образовно-научно/образовно-уметничко поље:				
Природно-математичке науке	Друштвено-хуманистичке науке	Медицинске науке	Техничко-технолошке науке	Уметност
0	215	28	25	0
Број акредитованих студената				
Основне академске студије				
Мастер академске студије				
Специјалистичке академске студије				
Докторске академске студије				
Основне струковне студије				218
Специјалистичке струковне студије				0
Мастер струковне студије				50
Укупан број студената				268
Часова активне наставе на свим програмима установе из уједињеног електронског формулара			Предавања	Вежбе
Основне академске студије				
Мастер академске студије				
Специјалистичке академске студије				
Докторске академске студије				
Основне струковне студије				
Специјалистичке струковне студије				
Мастер струковне студије				
Укупан број часова				
Укупан број часова активне наставе				
Простор				
Простор, библиотека			38,65 m ²	
Простор, укупна квадратура			4.489,15 m ²	
Однос укупне квадратуре/укупног броја студената			16,75 m ² по студенту	
Укупан број библиотечких јединица из области из које се изводи наставни процес (база електронских јединица)			13.974	
Укупан број рачунара у рачунарским учионицама			65	

II. Увод

1. Основне информације о процесу спољашње провере квалитета високошколских установа

- Поступак спољашње провере квалитета (СПК) високошколских установа прописан је Законом о високом образовању, Правилником о стандардима и поступку за спољашњу проверу квалитета високошколских установа и одговарајућим упутствима које доноси Комисија за акредитацију и проверу квалитета Националног тела за акредитацију и обезбеђење квалитета у високом образовању. Сви релевантни прописи објављени су на званичном веб-сајту НАТ-а: СПК и Самовредновање и Упутство за рад рецензента.
- Поступку СПК високошколских установа подлежу све високошколске установе у Републици Србији (ВШУ).
- Поступак СПК спроводи Комисија за акредитацију: редовно – у четвртој години акредитационог циклуса и током првог остваривања студијског програма на ВШУ, ванредно – када Комисија за акредитацију утврди да постоје оправдани разлози, или на захтев овлашћених подносилаца – Министарства или Националног савета.
- Поступак СПК се спроводи у року од девет месеци.
- Редовни поступак СПК је базиран на извештају о самовредновању који подноси ВШУ у четвртој години акредитационог циклуса, за период од прве три године од дана издавања уверења о акредитацији ВШУ. У случају редовног поступка СПК који се одвија приликом првог остваривања студијског програма, осим извештаја о самовредновању и друге релевантне документације ВШУ, посебно се испитују подаци о односном студијском програму.
- Ванредни поступак СПК, као и поступак СПК који се спроводи на захтев министарства надлежног за високо образовање и Националног савета за високо образовање (у даљем тексту: овлашћени подносиоци), базиран је на извештају о самовредновању ВШУ и документацији релевантној за конкретан захтев овлашћеног подносиоца. У случају ванредног, односно, поступка спољашње провере квалитета који се спроводи на захтев овлашћеног подносиоца, обухват спољашње провере може бити ограничен на оне стандарде за самовредновање које Комисија за акредитацију, у смислу захтева подносиоца, сматра релевантним.
- Редовни поступак спољашње провере квалитета одређене високошколске установе спроводи се независно од поступака акредитације на тој установи.
- Поступак СПК је јединствен, што значи да се обавља по истој процедури независно од тога да ли се одвија редовно, ванредно, или на захтев овлашћеног подносиоца, уз изричито прописане разлике.
- Поступак СПК полази од резултата самовредновања ВШУ и врши се анализом и оценом испуњености стандарда за самовредновање и оцењивање квалитета високошколских установа који су прописани одговарајућим правилником.
- У поступку СПК сагледавају се и анализирају квалитет и резултат самовредновања ВШУ, при чему је обавезан непосредан увид у рад ВШУ, односно посета коју обавља рецензентска комисија.
- Исход поступка СПК представља Извештај, односно Завршни извештај о спољашњој провери квалитета који доноси Комисија за акредитацију и који се објављује на службеној интернет страници Националног акредитационог тела.
- Високошколској установи се може изменити или одузети дозвола за рад када се у поступку СПК утврди да не испуњава услове за обављање делатности предвиђене Законом.

- Сви учесници у поступку СПК морају водити рачуна о томе да ли се СПК одвија у складу са одговарајућом процедуром и стандардима за спољашњу проверу квалитета, који су прописани Правилником, и пријавити евентуалне пропусте.
- Извештај о извршеној спољашњој контроли квалитета високошколске установе Комисија за акредитацију доставља високошколској установи и подносиоцу захтева за спољашњу проверу.
- Циљ спољашње провере квалитета високошколске установе је да помогне установи у унапређењу квалитета у складу са стандардима Европског простора високог образовања и да обавести јавност о квалитету установе.
- Процес спољашње провере квалитета састоји се од следећих фаза: (1) самовредновање високошколске установе, припрема извештаја о самовредновању и свих прилога у складу са прописима, (2) анализа релевантне документације и посета рецензентске комисије високошколској установи, (3) припрема прелиминарног и коначног извештаја рецензентске комисије, (4) усвајање извештаја о СПК на Комисији за акредитацију и издавање решења НАТ-а, (5) праћење активности високошколске установе у циљу унапређења квалитета.
- Ради спровођења поступка СПК, Комисија за акредитацију НАТ-а у складу са Законом образује, из реда својих чланова, поткомисију за спољашњу проверу квалитета (у даљем тексту: Поткомисија), у чијем раду учествују и чланови Комисије који су представници студената.
- Ради утврђивања чињеница од значаја за СПК, Комисија за акредитацију усваја предлог Поткомисије за састав Рецензентске комисије (у даљем тексту: РК) за СПК који сачињавају:
 - Два наставника високошколске установе са Листе рецензената коју је утврдио Управни одбор Националног акредитационог тела (у даљем тексту: Листа рецензената), од којих је један председник Рецензентске комисије, при чему један наставник може бити са високошколских установа из иностранства; и
 - Један студент са Листе рецензената.
- Директор НАТ-а доноси одлуку о именовању РК уз претходно писмено изјашњење рецензената да нису у сукобу интереса.
- Чланови РК не смеју бити у сукобу интереса, а нарочито уколико су они или њихови блиски сродници у радном односу или било каквом пословном или другом аранжману у ВШУ која је предмет поступка СПК.
- Чланови РК се у свом раду придржавају Закона и свих подзаконских правних аката којима се ближе уређују њихова права и обавезе. Рад РК прописан је и одговарајућим пословником НАТ-а.
- Чланови РК имају право на накнаду за свој рад, у складу са актом НАТ-а.
- РК анализира достављену документацију у складу са упутствима и смерницама које доноси Комисија за акредитацију и оцењује следеће:
 - да ли је самовредновање изведено на основу стандарда за самовредновање;
 - који су стандарди за самовредновање испуњени у целини, који делимично, а који нису испуњени;
 - које су области деловања високошколске установе у квалитативном смислу задовољавајуће, које су делимично задовољавајуће и које су незадовољавајуће, о чему на овом рецензентском обрасцу сачињава прелиминарни рецензентски извештај о спољашњој провери квалитета (ПРЕЛИМИНАРНИ ИЗВЕШТАЈ РК) и доставља га координатору у року од 30 дана од дана достављања одлуке о именовању.
- РК утврђује чињенице од значаја за доношење одлуке непосредним увидом у рад ВШУ (посета). Протокол посете треба да укључи: разговоре са руководством ВШУ,

руководиоцима департмана, студијских програма, шефовима катедри, представницима наставно-научног већа, тимом који је сачинио Извештај о самовредновању и другим особама које су помагале у процесу самовредновања, представницима студентског парламента и студентских организација о условима реализације наставног и научног процеса и студентских активности, представницима алумни удружења, привредником који запошљава свршене студенте наведених студијских програма; обилазак простора у циљу утврђивања квалитета услова за реализацију наставног научног процеса: предавања, вежбе, рад наставног и научног особља, провера услова за реализацију стручне праксе и слично; завршне разговоре са руководством ВШУ и тимом за самовредновање. Посета се, по правилу, обавља у току једног дана и то непосредно у просторијама ВШУ, а у изузетно оправданим случајевима хибридни путем, при чему најмање један члан РК и координатор морају обавити посету непосредно у ВШУ, а остали то могу учинити преко електронске платформе НАТ-а.

- РК у току посете може захтевати допунску документацију и додатна појашњења од ВШУ.
- Након оствареног непосредног увида у рад ВШУ, РК у року од 30 дана сачињава нацрт коначног рецензентског извештаја о СПК на рецензентском обрасцу који координатор доставља РК. РК констатује у коначном извештају који стандарди за самовредновање и оцењивање квалитета ВШУ су испуњени, а који стандарди нису испуњени и даје препоруку Комисији за акредитацију за усвајање извештаја о СПК.
- Координатор упућује нацрт коначног извештаја РК високошколској установи ради информисања и достављања евентуалних примедби на тачност наведених чињеница у датом извештају у року од 15 дана од дана његовог достављања. Након истека овог рока, РК сачињава коначни рецензентски извештај о спољашњој провери квалитета (у даљем тексту: Коначни извештај РК) на српском језику, који укључује анализу и оцену квалитета ВШУ и прихваћене примедбе ВШУ на нацрт Коначног извештаја РК.
- Коначни извештај РК садржи:
 - Анализу и оцену испуњености стандарда за самовредновање и оцењивање квалитета ВШУ;
 - Недостатке у погледу испуњености стандарда за самовредновање и оцењивање квалитета ВШУ;
 - Предлоге и сугестије за побољшање квалитета ВШУ; и
 - Сажетак на енглеском језику.
- Председник РК доставља координатору Коначни извештај РК, који мора бити потписан од стране свих чланова РК.
- Координатор доставља Коначни извештај РК Поткомисији за СПК на разматрање.
- Поткомисија анализира Коначни извештај РК на основу којег утврђује предлог Извештаја о спољашњој провери квалитета који подноси Комисији за акредитацију.
- Уколико ВШУ испуни обавезе у погледу квалитета, Комисија за акредитацију усваја Извештај о спољашњој провери квалитета који је позитиван. На основу Извештаја који је позитиван, НАТ издаје решење о испуњености стандарда о квалитету ВШУ (у даљем тексту: Решење). НАТ доставља Извештај и Решење високошколској установи и овлашћеном подносиоцу захтева за СПК у року од 15 дана од дана усвајања Извештаја.
- ВШУ која није задовољна Извештајем о СПК може да уложи приговор НАТ-у у року од 30 дана од дана достављања Извештаја. НАТ одлучује о приговору у року од 30 дана од дана достављања приговора. Одлуку о приговору Национално

акредитационо тело доставља високошколској установи у року од 15 дана од дана доношења одлуке. Приговор може бити усмерен на радње предузете у поступку СПК, као и на сва лица која су учествовала у овом поступку.

- Уколико ВШУ не испуни обавезе у погледу квалитета, Комисија за акредитацију усваја Извештај о СПК у коме одређује ВШУ мере за исправљање утврђених недостатака и накнадног праћења у трајању од шест месеци од дана достављања Извештаја. Високошколска установа доноси план активности (акциони план) за поступак накнадног праћења (*follow-up*) и о томе обавештава Комисију за акредитацију, преко координатора, и доставља јој Извештај о реализацији акционог плана. Комисија за акредитацију у року од 30 дана од дана истека овог рока сачињава и усваја Завршни извештај о спољашњој провери квалитета високошколске установе (у даљем тексту: Завршни извештај). У Завршном извештају даје се коначна оцена у погледу испуњавања стандарда о квалитету ВШУ. Уколико је завршни извештај негативан, Национално акредитационо тело у року од 30 дана од дана објављивања завршног извештаја доноси решење о одузимању акредитације студијског програма, односно акредитације високошколске установе.
- Против решења о одузимању акредитације студијског програма, односно акредитације високошколске установе, ВШУ може да изјави жалбу Комисији за одлучивање по жалбама Националног акредитационог тела, у року од 15 дана од дана достављања решења. Жалбом се може побијати и одлука НАТ-а о приговору на Извештај о СПК.

2. Опште информације

Поред извештаја о самовредновању и свих прилога, у складу са Правилником о стандардима и поступку за спољашњу проверу квалитета високошколских установа, високошколска установа је на захтев рецензентске комисије обезбедила пре/током/после посете високошколској установи следећа документа:

Р. бр.	Назив документа
1.	
2.	
3.	
4.	
5.	

3. Основне информације/додатне информације о високошколској установи

4. Рецензентска комисија

Комисија за акредитацију и проверу квалитета на седници одржаној дана 28.10.2025. године, на основу Статута Националног акредитационог тела, чл. 19, утврдила је предлог састава рецензентске комисије, на предлог Поткомисије за спољашњу проверу квалитета, а директор Националног акредитационог тела именовао је рецензентску комисију дана 28.11.2025. године.

Р. бр.	Презиме, средње слово и име	Звање	Установа у којој је запослен/студира
1.	Павловић Јб. Милош	Професор струковних студија	Београдска академија пословних и уметничких струковних студија
2.	Кук Кристијан	Редовни професор	Криминалистичко-полицијски универзитет
3.	Кихлер Марко	Студент	Универзитет Унион, Правни факултет

Рецензентска комисија је посетила установу 20.02.2026 године.

Координатор комисије из стручне службе НАТ-а

Презиме, средње слово и име
Оливера Микић

III. Анализа стандарда за спољашњу проверу квалитета високошколске установе

Спољашња провера квалитета високошколске установе врши се анализом и оценом испуњености Стандарда за самовредновање и оцењивање квалитета високошколске установе.

1. Стратегија обезбеђења квалитета (Стандард 1)

Коментари и примедбе:

Установа је доставила Стратегију обезбеђења квалитета, као и пратеће акте којима су уређене мере, субјекти и активности у систему обезбеђења квалитета, као и Акциони план за спровођење Стратегије за дефинисани период. Из достављене документације може се утврдити да је политика обезбеђења квалитета формално успостављена и усклађена са важећим националним стандардима за обезбеђење квалитета у високом образовању.

Стратегијом су дефинисани основни циљеви, принципи и области у којима се обезбеђује и унапређује квалитет рада установе, укључујући студијске програме, наставни процес, рад наставника и сарадника, студенте, научно-истраживачки и стручни рад, уџбенике и литературу, библиотечке и информатичке ресурсе, као и управљање и финансирање. Систем обезбеђења квалитета је концептуално постављен као континуиран процес који обухвата планирање, спровођење, праћење, вредновање и унапређење квалитета.

Акционим планом су предвиђене активности, носиоци активности, временски оквири и очекивани резултати, што указује на постојање механизма за операционализацију усвојене политике квалитета. У документацији су јасно идентификовани субјекти система обезбеђења квалитета (органи управљања, наставно-стручна тела, наставници, сарадници, студенти и стручне службе), као и њихове улоге у реализацији активности у области обезбеђења квалитета.

Међутим, из достављене документације и описа може се уочити да је политика обезбеђења квалитета у значајној мери представљена на општем нивоу, без довољно јасног повезивања појединих стратешких циљева са конкретним, мерљивим показатељима успеха и резултатима оствареним у претходном периоду. Такође, није у довољној мери приказано на који начин се резултати спроведених активности систематски анализирају и користе као основ за даље унапређење политике квалитета.

Препорука РК:

Неопходно је јасније повезати усвојену политику обезбеђења квалитета са резултатима самовредновања и спољашњих провера, као и конкретизовати механизме за праћење ефеката спроведених мера, посебно у погледу унапређења наставног процеса, компетенција наставника и исхода учења студената.

Оцена након достављене допуне:

Установа је у достављеној допуни извршила унапређење политике обезбеђења квалитета у складу са препорукама Рецензентске комисије.

Уочљиво је да су стратешки циљеви додатно конкретизовани кроз дефинисање мерљивих индикатора успешности (нпр. просечна оцена наставе, пролазност студената, степен задовољства студената), као и да је прецизирана динамика њиховог праћења и анализа.

Такође, у допуни је јасније приказан начин на који се резултати самовредновања и спољашњих провера анализирају и користе као основ за дефинисање корективних и превентивних мера, као и праћење њихових ефеката у наредним циклусима вредновања.

На тај начин је унапређена функционална повезаност између политике квалитета, резултата вредновања и активности унапређења, што доприноси већој транспарентности и ефикасности система обезбеђења квалитета.

Међутим, препоручује се да установа у наредном периоду додатно развије систем квантитативног праћења резултата кроз дужи временски период, како би се омогућила потпуна процена ефеката спроведених мера.

2. Стандарди и поступци за обезбеђење квалитета (Стандард 2)

Коментари и примедбе:

Установа је доставила акте којима су дефинисани стандарди, поступци и процедуре за обезбеђење квалитета, као и план рада и процедуре за праћење и унапређивање рада школе, као и усвојене годишње извештаје о раду тела надлежног за обезбеђење квалитета. Из достављене документације може се утврдити да су стандарди и поступци формално успостављени и да обухватају кључне области рада високошколске установе.

У оквиру достављених докумената прецизирани су поступци самовредновања и оцењивања квалитета студијских програма, наставног процеса, рада наставника и сарадника, квалитета студената, услова рада, простора и опреме, као и управљачких и стручних служби. Планом рада Комисије за квалитет утврђене су активности, циљеви и динамика спровођења поступака обезбеђења квалитета, што указује на систематичан приступ праћењу и унапређивању квалитета рада установе.

Из усвојених годишњих извештаја може се утврдити да су поступци обезбеђења квалитета у пракси спровођени, укључујући анкетирање студената, анализу резултата анкета, разматрање ефикасности студирања, као и предлагање корективних мера ради унапређења квалитета студијских програма и наставног процеса. Документација указује да су резултати анализа достављани надлежним органима установе и коришћени као основ за доношење одлука и унапређење рада.

Међутим, РК констатује да су поједини стандарди и поступци описани на општем нивоу, без довољно јасног раздвајања између формално дефинисаних процедура и конкретних начина њихове примене у пракси. Посебно није у довољној мери приказано како се ефекти предложених корективних мера прате кроз време и на који начин се врши процена њихове ефикасности.

Препорука РК:

Неопходно је јасније повезати усвојене стандарде и поступке са конкретним резултатима самовредновања, као и прецизније приказати механизме праћења реализације и ефеката корективних мера ради пуне транспарентности и функционалности система обезбеђења квалитета.

Оцена након достављене допуне:

Установа је у достављеној допуни унапредила опис стандарда и поступака за обезбеђење квалитета, делимично уважавајући препоруке Рецензентске комисије.

Уочљиво је да су активности у систему обезбеђења квалитета додатно структурисане кроз дефинисање носилаца активности, временских рокова и очекиваних исхода, чиме је повећана транспарентност у погледу реализације поступака.

Такође, у допуни је јасније приказан начин праћења реализације активности кроз рад Комисије за квалитет и редовно анкетирање релевантних актера.

Међутим, и даље није у потпуности јасно приказано на који начин се ефекти предложених корективних мера систематски прате кроз више циклуса вредновања, нити су у довољној мери разрађени индикатори за процену њихове ефикасности.

Сходно наведеном, може се закључити да је унапређење учињено, али да постоји простор за даље јачање функционалности система кроз прецизније дефинисање механизма праћења ефеката мера и њихову квантификацију у наредном периоду.

3. Систем обезбеђења квалитета (Стандард 3)

Коментари и примедбе:

Установа је доставила документацију која се односи на успостављени систем обезбеђења квалитета, укључујући акт о формирању Комисије за самовредновање и оцењивање квалитета студијских програма, наставе и услова рада, као и одговарајуће одредбе статута којима су дефинисани надлежност, састав и начин рада органа надлежних за обезбеђење квалитета. Из достављених докумената може се утврдити да је Комисија за квалитет највиши орган у процесу унутрашњег обезбеђења квалитета и да је њен рад нормативно уређен општим актима установе.

Састав Комисије обухвата представнике наставника, запослених у стручним службама и представнике студената, што је у складу са важећим стандардима и обезбеђује укључивање релевантних актера у процес обезбеђења квалитета. Надлежности Комисије обухватају спровођење самовредновања, анализу резултата, предлагање корективних и превентивних мера и извештавање надлежних органа установе о оствареним резултатима и уоченим недостацима.

Установа је доставила списак инструмената за прикупљање повратних информација (анкета), који обухвата анкетирање студената основних и мастер студија о педагошким квалитетима наставника, анкету новоуписаних студената, анкету за оцену рада школе, анкету дипломираних студената, анкету запослених, анкету послодаваца и анкету за оцену студијског програма. Наведено указује да је систем прикупљања података свеобухватан.

Из достављене анализе резултата анкета и предложених мера може се утврдити да установа анализира прикупљене податке, разматра резултате на надлежним телима и на основу њих предлаже мере за унапређење квалитета наставе, студијских програма, услова рада и организације. Мере су усмерене, између осталог, на унапређење педагошког рада наставника, веће учешће студената у процесима обезбеђења квалитета, унапређење наставних метода и јачање везе између теорије и праксе.

Међутим, РК констатује да корективни и превентивни карактер предложених мера није увек јасно разграничен, нити су за све мере прецизно дефинисани рокови реализације и индикатори праћења ефикасности. Такође, није довољно јасно приказано на који начин се систематски проверавају ефекти мера у наредним циклусима самовредновања.

Препорука РК:

Потребно је унапредити функционалност система кроз јасније дефинисање везе између резултата самовредновања, предложених мера и њихових ефеката, као и кроз прецизније праћење реализације корективних и превентивних активности у континуитету.

Оцена након достављене допуне:

Установа је у достављеној допуни делимично унапредила систем обезбеђења квалитета у складу са препорукама Рецензентске комисије.

Уочљиво је да је извршено додатно појашњење мера које произилазе из резултата самовредновања, као и да је указано на намеру да се у наредном периоду унапреди њихова структура кроз јасније дефинисање носилаца, рокова и индикатора.

Такође, позитивно је што је препозната потреба за разграничењем корективних и превентивних мера и њиховим систематским праћењем.

Међутим, у достављеној допуни наведени елементи још увек нису у потпуности оперативно разрађени и приказани у конкретним примерима или табеларним прегледима, те није у довољној мери јасно на који начин се у пракси прати реализација и ефекат сваке појединачне мере.

Сходно наведеном, може се закључити да је унапређење система започето, али да је неопходно даље конкретизовање и операционализација мера у наредном периоду ради пуне функционалности система обезбеђења квалитета.

4. Квалитет студијског програма (Стандард 4)

Коментари и примедбе:

Комисија констатује да у тренутку подношења захтева за акредитацију установа нема акредитоване студијске програме у оквиру конкретног поступка, те је достављено обавештење стручних органа установе од 02.06.2025. године у вези са студијским програмима за које се тражи акредитација.

На основу достављене документације, РК констатује да установа наводи следеће студијске програме за које постоји уверење о акредитацији:

- ОСС Васпитач деце предшколског узраста (09.07.2024),
- ОСС Васпитач деце предшколског узраста – ЈВС Чачак (09.07.2021),
- ОСС Васпитач деце предшколског узраста – студије на даљину (07.09.2021),
- ОСС Струковна медицинска сестра (20.09.2021),
- ОСС Пословна економија (09.04.2024),
- ОСС Софтверско инжењерство (14.05.2024),
- МСС Струковни мастер васпитач (09.04.2024).

У плану и програму установе за школску 2024/2025. годину наводи се и студијски програм „Струковни пословни информатичар“, акредитован 24.11.2017. године, иако је достављен документ о његовом укидању од 29.09.2023. године. Истовремено, у оквиру контроле параметара установе (извештај из апликације НАТ2019) на списку студијских програма не постоји „Струковни пословни информатичар“.

Захтев РК: Установа је у обавези да експлицитно разјасни статус студијског програма „Струковни пословни информатичар“, ради објективног сагледавања оптерећења наставника на нивоу обухвата акредитације свих студијских програма. Додатно, РК констатује да се наведени студијски програм помиње као активан кроз план реализације наставе/плана рада за 2024/2025. годину, што није у складу са тврдњом о укидању.

Успешност студената прати се континуирано кроз предиспитне обавезе и завршни испит. Укупна оцена из предмета формира се на основу предиспитних активности (минимум 30% и максимум 70% од укупног броја поена) и испитне оцене. Организација наставе врши се у складу са правилима студија, а настава се изводи кроз предавања, вежбе и консултације. Установа спроводи анкетање студената о студијским програмима, при чему се предмети оцењују у односу на садржај и значај за будућу праксу. Достављени су обрасци анкета, као и резултати анкета дипломираних студената за део студијских програма (при чему су два програма у међувремену укинута).

Захтев РК: Доставити резултате анкета дипломираних студената/анкета о квалитету студијског програма и за преостале активне студијске програме (нпр. Струковна медицинска сестра, Софтверско инжењерство, Пословна економија, као и Васпитач деце предшколског узраста – ЈВС Чачак).

Установа спроводи и анкетање дипломираних студената о стеченим компетенцијама, као и послодаваца о квалитету дипломираних студената. Достављени подаци о мишљењу

послодаваца односе се на предшколске установе и програме из друштвено-хуманистичког поља, док недостају подаци за остала поља (медицинско и техничко-технолошко).

Захтев РК: Доставити мишљења послодаваца/податке о компетенцијама дипломаца и за остала образовно-научна поља (медицина, техничко-технолошко).

Књига предмета није достављена у документацији, иако је у прегледу наведен укупан број предмета за сваког наставника. РК констатује да је књига предмета јавно доступна на интернет страници установе, али је неопходно да буде достављена као део документације за поступак.

У плану рада за 2024/2025. годину наведено је да се за стручну праксу појединих програма користе простори привредних субјеката са којима постоје уговори, али без навођења назива субјеката (за разлику од предшколских установа).

Захтев РК: Доставити уговоре о сарадњи са другим високошколским установама у земљи и иностранству, као и уговоре са послодавцима/организацијама код којих се реализује стручна пракса за студијске програме Софтверско инжењерство, Пословна економија и (уколико је активан) Струковни пословни информатичар.

Оцена након достављене допуне:

Установа је у достављеној допуни у значајној мери ускладила документацију у складу са захтевима Рецензентске комисије.

Јасно је разјашњен статус студијског програма „Струковни пословни информатичар“, уз навођење периода укидања и престанка уписа, чиме је отклоњена раније уочена неусаглашеност у документацији.

Такође, достављени су тражени прилози који се односе на резултате анкета дипломираних студената (за релевантне студијске програме), мишљења послодаваца за различита образовно-научна поља, као и књига предмета и уговори о сарадњи и стручној пракси.

У случајевима где подаци објективно не постоје (нови студијски програми), установа је дала јасно и аргументовано образложење.

На основу наведеног, може се закључити да је установа у потпуности поступила по захтевима Рецензентске комисије и ускладила документацију у оквиру овог стандарда.

5. Квалитет наставног процеса (Стандард 5)

Коментари и примедбе:

На основу достављене документације може се утврдити да је Комисија за квалитет највиши орган у процесу обезбеђења квалитета. Материјал о пролазности студената на испитима припрема се најмање два пута годишње, по завршетку зимског, односно летњег семестра.

Установа спроводи самовредновање и оцењивање квалитета студијских програма, наставе и услова рада по правилу једном годишње, а најмање једном у три године, те је достављен извештај за 2023. годину.

Квалитет наставног процеса уређују и други субјекти установе (директор, савет школе, наставно-стручно веће), а поступци су дефинисани општим актима. Настава се реализује кроз више облика рада (предавања, интерактивни облици наставе, примери добре праксе, пројектни задаци, семинарски радови и др.). Установа наводи да објављује план извођења наставе по семестрима и силабусе предмета на интернет страници.

Поред анкета студената, установа користи и образац за самооцењивање запослених. Достављени су обрасци анкета о педагошким квалитетима наставника и анкете запослених. Такође, наведено је да се ЕСПБ поени формирају уз уважавање и самосталног рада студената, као и да је завршни испит обавезан на свим предметима.

Примедба / захтев РК:

Потребно је да прилози буду допуњени силабусима предмета и резултатима анкета о педагошким квалитетима наставника за све студијске програме. Такође, уколико је

подршка наставном особљу за учешће у пројектима и финансирање научних активности уређена посебним актом (нпр. правилником о стицању и расподели прихода), исти је потребно доставити као део документације.

Оцена након достављене допуне:

Установа је у достављеној допуни унапредила документацију у складу са захтевима Рецензентске комисије.

Достављена књига предмета, као званични документ, садржи све елементе силабуса (циљеве и исходе учења, садржај наставе, методе извођења наставе, начин оцењивања и литературу), чиме је обезбеђена транспарентност и усклађеност наставног процеса са прописаним стандардима.

Такође, достављени су резултати анкета о педагошким квалитетима наставника за све студијске програме и релевантне школске године, што омогућава увид у квалитет наставног процеса.

У делу који се односи на подршку наставном особљу за научно-истраживачки рад, достављен је одговарајући нормативни акт, чиме је испуњен и овај сегмент захтева.

Међутим, препоручује се да установа у наредном периоду додатно унапреди систематичност приказа и анализе резултата анкета, посебно у делу повезивања резултата са конкретним мерама унапређења наставног процеса.

На основу наведеног, може се закључити да је установа у значајној мери поступила по захтевима Рецензентске комисије у оквиру овог стандарда.

6. Квалитет научно-истраживачког, уметничког и стручног рада (Стандард 6)

Коментари и примедбе:

Имајући у виду да је установа висока школа струковних студија, у складу са законом, овај тип установе не подноси захтев за акредитацију научно-истраживачке делатности. У оквиру самовредновања наводи се да је у последњим годинама повећан број радова у референтним часописима, као и да издавачка активност није у довољној мери представљена као резултат научно-истраживачког рада.

Установа наводи учешће наставника у развојно-истраживачким пројектима, као и да се планирање истраживачких активности разматра на седницама стручних тела, док одлуке о издаваштву доноси савет школе. Збирни преглед резултата обухвата трогодишњи период закључно са 2023. годином.

У SWOT анализи као препреке су наведени недовољна мотивисаност наставника и сарадника и опадање финансијске подршке издавачкој делатности. Достављени су подаци о учешћу наставника/сарадника у пројектима, као и о односу SCI/SSCI радова у односу на укупан број наставника и сарадника.

Примедба / захтев РК:

РК констатује да се број објављених радова по наставницима у различитим табелама не подудара (нпр. у табели која приказује листу ментора у односу на табелу SCI/SSCI радова). Неопходно је да установа усагласи тачност наведених података у свим табелама и документима и достави кориговане/усаглашене податке.

Оцена након достављене допуне:

Установа је у достављеној допуни отклонила уочене неусклађености у табеларним приказима који се односе на научно-истраживачки, уметнички и стручни рад наставника. Извршена је корекција и усклађивање података о броју SCI/SSCI индексираних радова, чиме је обезбеђена конзистентност између различитих табела и прилога у документацији. Достављени подаци су сада јаснији, прецизнији и међусобно усаглашени, што омогућава поуздано сагледавање научно-истраживачке активности наставника.

На основу наведеног, може се закључити да је установа у потпуности поступила по захтеву Рецензентске комисије у оквиру овог стандарда.

7. Квалитет наставника и сарадника (Стандард 7)

Коментари и примедбе:

На установи је ангажован укупно 41 наставник: 24 наставника у пуном радном односу, 7 наставника са непуним радним односом и 10 наставника у допунском раду. За наставнике су достављени докази о квалификацијама, радно-правном статусу и избору у звања, као и докази о пријави на обавезно социјално осигурање. Према достављеној документацији, у структури наставника заступљени су различити нивои звања и различити облици ангажовања.

У достављеној документацији налазе се и подаци о сарадницима. Установа има укупно 12 сарадника: 9 са пуним радним временом, 2 са непуним радним временом и 1 сарадника ван радног односа.

У погледу наставника, у структури ужих научно-стручних области у којима су извршени избори у звања заступљене су следеће уже научно-стручне области:

- УНО Ликовна култура са методиком – 2 наставника
- УНО Страни језик – 1 наставник
- УНО Педагошка група предмета и Дидактичка група предмета – 3 наставника
- УНО Музичка култура са методиком – 2 наставника
- УНО Економија – 4 наставника
- УНО Информатика – 7 наставника
- УНО Медицина – 10 наставника
- УНО Књижевност са методиком развоја говора – 1 наставник
- УНО Социологија – 1 наставник
- УНО Педагошко-психолошка и Психолошка група предмета – 2 наставника
- УНО Методика развоја математичких појмова – 1 наставник
- УНО Математика – 1 наставник
- УНО Здравствена нега – 1 наставник
- УНО Физичко и здравствено васпитање са методиком – 1 наставник
- УНО Правне науке – 1 наставник
- УНО Фармацеутске науке – 1 наставник
- УНО Менаџмент и бизнис – 1 наставник
- УНО Педагошке и андрагошке науке – 1 наставник

Установа је доставила правилник којим су уређени услови за избор наставника и сарадника, при чему су критеријуми разрађени по релевантним образовно-научним пољима.

Рецензентска комисија напомиње да је наставник из уже научно-стручне области Менаџмент и бизнис ангажован ван радног односа, односно по основу допунског ангажовања, што је формално у складу са важећим прописима. Међутим, имајући у виду структуру студијског програма Пословна економија, који обухвата више различитих дисциплина, као што су економија, менаџмент, финансије, рачуноводство, пословно право, предузетништво и друге сродне области, Рецензентска комисија констатује да се реализација наставе на овом студијском програму у значајној мери ослања на ограничен број наставника из уже научно-стручне области Економија, уз ангажовање једног наставника ван радног односа из уже научно-стручне области Менаџмент и бизнис.

Иако је наведени модел ангажовања наставника формално дозвољен, Рецензентска комисија указује да је, ради потпунијег и објективнијег сагледавања повезаности ужих научно-стручних области, избора у звања и предмета које наставници реализују, било потребно доставити Књигу наставника и акте којима су дефинисане уже научно-стручне области. Наведена документација је значајна за процену адекватности и дугорочне

одрживости кадрове покривености студијског програма Пословна економија компетенцијама наставника, у складу са захтевима стандарда 7.

Захтев РК:

Потребно је да установа достави Књигу наставника и Правилник, односно други релевантан акт о ужим научно-стручним областима, као део документације, ради потпунијег и објективнијег сагледавања компетенција наставника, њихове повезаности са предметима које реализују и начина обезбеђења квалитета наставног процеса у складу са стандардом 7.

Препорука РК:

У делу стручног усавршавања наставника и сарадника кроз издавачку делатност препоручује се планирање финансијске подршке за израду уџбеничке литературе, приручника и практикума. Такође се препоручује да установа посвети већу пажњу радовима индексираним у SCI/SSCI базама и да, у складу са финансијским могућностима, планира подршку за публикување.

Препорука РК:

У делу стручног усавршавања наставника и сарадника кроз издавачку делатност препоручује се планирање финансијске подршке за израду уџбеничке литературе, приручника и практикума. Такође се препоручује да установа посвети већу пажњу радовима индексираним у SCI/SSCI базама и да, у складу са финансијским могућностима, планира подршку за публикување.

Поред наведеног, имајући у виду структуру студијског програма Пословна економија, препоручује се да установа у наредном периоду размотри јачање кадровских капацитета на овом студијском програму, посебно кроз повећање броја ангажованих, а нарочито стално запослених наставника. Такође се препоручује да установа преиспита могућност увођења или прецизнијег дефинисања више ужих научно-стручних области које би боље одговарале структури предмета, исходима учења и компетенцијама које се развијају на студијском програму Пословна економија.

Оцена након достављене допуне:

Установа је у достављеној допуни поступила по захтеву Рецензентске комисије и доставила недостајућу документацију која омогућава потпуније сагледавање структуре и компетенција наставника и сарадника.

Достављена је Књига наставника, као и релевантни акти којима су дефинисане уже научно-стручне области и расподела наставних предмета, чиме је омогућено јасније повезивање између ужих научно-стручних области, наставних предмета и компетенција наставника. На тај начин је унапређена транспарентност у погледу кадрове структуре и обезбеђивања квалитета наставног процеса.

Након додатног захтева Рецензентске комисије, установа је доставила и коригован извештај из софтвера о параметрима НАТ-а. Увидом у кориговани извештај може се констатовати да је претходно уочена неусаглашеност у делу ангажовања сарадника који није испуњавао услов минималне просечне оцено отклоњена, односно да наведено лице више није приказано као лице ангажовано у настави у оквиру релевантних параметара. На основу наведеног, Рецензентска комисија констатује да су кадровски параметри у релевантном делу усклађени са прописаним условима.

Међутим, имајући у виду структуру студијског програма Пословна економија, Рецензентска комисија указује да је потребно да установа у наредном периоду додатно преиспита кадровску покривеност овог студијског програма. Посебно се има у виду чињеница да је у достављеној документацији као доминантна ужа научно-стручна област за овај студијски програм наведена Економија, иако структура програма обухвата више различитих дисциплина, као што су економија, менаџмент, финансије, рачуноводство, предузетништво, пословно право и друге сродне области.

С тим у вези, препоручује се да установа размотри увођење или прецизније дефинисање више ужих научно-стручних области које би боље одговарале структури предмета и исходима учења на студијском програму Пословна економија. Такође, препоручује се повећање броја ангажованих, а нарочито стално запослених наставника на овом студијском програму, ради равномерније расподеле наставног оптерећења, јачања повезаности компетенција наставника са предметима које реализују и обезбеђивања дугорочне одрживости кадровске покривености програма.

На основу наведеног, може се закључити да је установа у значајној мери поступила по захтевима Рецензентске комисије у оквиру овог стандарда, уз препоруку да у наредном периоду настави са јачањем кадровских капацитета и прецизнијим профилисањем ужих научно-стручних области, посебно на студијском програму Пословна економија.

8. Квалитет студената (Стандард 8)

Коментари и примедбе:

Установа наводи да су правила о пријему студената и начину студирања усвојена од стране надлежних тела и да су благовремено објављена на огласним таблама и на интернет страници. Увидом у јавно доступне информације може се утврдити да установа објављује релевантне документе за студенте (студијске програме, књиге предмета, књигу наставника, општа акта, правила студија и др.), као и да обезбеђује информисање потенцијалних кандидата путем информатора, презентација, дана отворених врата и свечаног пријема студената.

Према конкурсима и општим актима, вреднују се успех у претходном школовању и резултати пријемног испита, при чему кандидат може остварити укупно 100 бодова, а по основу успеха у средњој школи од 16 до 40 бодова.

Статутом су уређена права студената, укључујући право на различитост и заштиту од дискриминације. Такође су предвиђене олакшице за студенте са инвалидитетом и студенте уписане по афирмативним мерама у погледу статуса буџетског студента.

Установа наводи да наставници на првом часу упознају студенте са обавезом присуствовања, праћења наставе и критеријумима вредновања. Такође се наводи да су методе и критеријуми оцењивања усклађени са циљевима и исходима учења и да се резултати писмених испита саопштавају најкасније у року од 8 дана.

Установа наводи да проверава оцене и да у случају неправилности у дистрибуцији оцена „предузима одговарајуће мере“.

Питање 1: Које се мере предузимају у случају неправилности у дистрибуцији оцена? Да ли је било таквих случајева у пракси?

Питање 2: Које корективне мере установа предузима у случају неправилности у оцењивању? Којим актом су прописане корективне мере?

Примедба РК:

У опису стандарда установа се у значајној мери ослања на опште формулације (нпр. „предузима одговарајуће мере/корективне мере“) без конкретизације поступка, начина утврђивања чињеница и садржаја мера. Имајући у виду да стандард захтева опис усвојених процедура и мера за случај ниске пролазности и уочених неправилности у оцењивању, неопходно је да установа прецизира: који орган поступа, како се спроводи провера, које мере се изричу и на основу којих аката.

Установа омогућава студентско организовање и учешће у одлучивању кроз студентски парламент и представнике студената у телима установе.

Достављене су табеле о интересовању за упис, успешности и преласку у наредну годину (структура ЕСПБ), као и општи акти којима се ближе уређују пријем студената и полагање испита. Достављене су и процедуре и корективне мере у случају одступања од усвојених процедура оцењивања, при чему је наведено да контрола квалитета оцењивања обухвата

контролу садржаја и метода оцењивања и контролу резултата, уз проверу плана рада на предмету и анкетирање студената.

Оцена након достављене допуне:

Установа је у достављеној допуни унапредила опис процедура које се односе на квалитет студената, поступајући по примедбама Рецензентске комисије.

Уочљиво је да су прецизније дефинисани надлежни органи, поступак покретања и спровођења контроле, као и врсте корективних мера у случају неправилности у дистрибуцији оцена и процесу оцењивања.

Такође, позитивно је што је установа донела посебну процедуру којом се уређује анализа дистрибуције оцена и поступање у случају уочених неправилности, чиме је обезбеђен јаснији нормативни оквир.

Међутим, иако је унапређење евидентно, препоручује се да установа у наредном периоду додатно унапреди практичну примену ових процедура кроз систематско праћење њихових ефеката и документовање конкретних примера примене у пракси.

На основу наведеног, може се закључити да је установа у значајној мери поступила по захтевима Рецензентске комисије у оквиру овог стандарда.

**9. Квалитет уџбеника, литературе, библиотечких и информатичких ресурса
(Стандард 9)**

Коментари и примедбе:

Установа наводи да има једног запосленог библиотекара, да библиотека располаже читаоницом са 15 места и простором за смештај фонда, као и да постоји укупно 13.591 библиотечка јединица. Установа наводи да за сваки предмет постоји најмање један примерак уџбеника обавезне литературе. Из достављених прилога и табела може се утврдити да су обезбеђени основни услови за коришћење уџбеника и литературе, као и библиотечких и ИТ ресурса, укључујући интернет, рачунаре и релевантну опрему.

Установа има донет правилник о уџбеницима и наводи да систематично прати и унапређује структуру и обим фонда, као и да се студенти прве године упознају са начином рада библиотеке. Наводи се да запослени имају приступ КоБСОН-у.

Примедба РК:

SWOT анализа је дата уопштено и није урађена по конкретним елементима овог стандарда (поступање по правилнику о уџбеницима; покривеност предмета уџбеницима/училима; структура и обим фонда; информатички ресурси; број и стручна спрема запослених; услови за рад – простор и радно време). Потребно је урадити SWOT анализу за конкретне елементе, по узору на приступ који је примењен код стандарда 8.

У табеларном приказу фонда наводи се 11.732 библиотечке јединице.

Питање: У чему се састоји разлика између 13.591 библиотечке јединице наведене у опису стандарда и 11.732 библиотечке јединице приказане у табели?

Такође, достављени су подаци о информатичким лабораторијама и броју рачунара, као и подаци о уџбеницима/монографијама чији су аутори наставници установе, уз исказан однос броја публикација и броја наставника.

Оцена након достављене допуне:

Установа је у достављеној допуни унапредила документацију у складу са примедбама Рецензентске комисије.

Дато је јасно образложење уочене разлике у броју библиотечких јединица, као и допуњени табеларни приказ који обухвата све релевантне категорије библиотечког фонда, чиме је отклоњена претходна неусклађеност.

Такође, урађена је SWOT анализа по елементима стандарда (библиотечки фонд, информатички ресурси, кадрови и услови рада), што представља унапређење у односу на претходни општи приказ.

Међутим, препоручује се да установа у наредном периоду додатно унапреди аналитички део SWOT анализе кроз јасније повезивање уочених стања са конкретним мерама и активностима унапређења.

На основу наведеног, може се закључити да је установа у значајној мери поступила по захтевима Рецензентске комисије у оквиру овог стандарда.

10. Квалитет управљања високошколском установом и квалитет ненаставне подршке (Стандард 10)

Коментари и примедбе:

Установа је доставила акте и податке о организацији и управљању, укључујући статут, шематски приказ организационе структуре, извештај о оцени рада школе и табеларни преглед ненаставног особља. Из документације се може утврдити да су организација и управљање нормативно уређени и формално успостављени у складу са важећим прописима.

Статутом су дефинисани органи управљања и руковођења (савет школе и директор), њихове надлежности и одговорности, као и улога стручних и помоћних служби. Организациона структура указује на постојање јединица које подржавају наставни и административни процес (секретаријат, студентска служба, рачуноводство, библиотека, ИТ подршка и техничке службе и др.).

Из извештаја о оцени рада може се закључити да установа прати сопствени рад и о резултатима информисе надлежне органе. Такође, структура ненаставног особља указује да установа располаже кадровима одговарајућих квалификација за обављање поверених послова.

Међутим, РК констатује да није довољно приказана функционална повезаност организационих јединица и начин на који се њихов рад систематски прати и вреднује у контексту унапређења укупног квалитета. Такође, није довољно јасно на који начин се резултати оцене рада користе као основ за конкретне управљачке и организационе мере.

Препорука РК:

Потребно је прецизније приказати механизме координације између органа управљања, руководиоца студијских програма и стручних служби, као и јасније повезати резултате оцене рада са мерама унапређења организације и управљања у наредном периоду.

Оцена након достављене допуне:

Установа је у достављеној допуни унапредила опис управљања и функционисања организационих јединица, поступајући по препорукама Рецензентске комисије.

Јасније је приказана функционална повезаност органа управљања, наставно-стручних тела и ненаставних служби, као и начин координације њиховог рада кроз дефинисане надлежности и редовне механизме извештавања.

Такође, у допуни је прецизније описан начин на који се резултати вредновања рада користе као основ за доношење управљачких мера и унапређење организације рада установе.

Међутим, препоручује се да установа у наредном периоду додатно унапреди систем праћења ефеката донетих управљачких мера кроз конкретније индикаторе и анализу резултата у континуитету.

На основу наведеног, може се закључити да је установа у значајној мери поступила по препорукама Рецензентске комисије у оквиру овог стандарда.

11. Квалитет простора и опреме (Стандард 11)

Коментари и примедбе:

Установа је доставила податке о простору, опреми и наставно-научним и стручним базама које користи у реализацији наставе и стручних активности. Из документације се може

утврдити да установа располаже адекватним простором за извођење наставе, рад наставника и сарадника и реализацију пратећих активности у складу са обимом и структуром студијских програма.

Простор обухвата учионице, кабинете, информатичке лабораторије и друге наменске просторе, а укупна површина је усклађена са бројем студената и наставног особља. Установа располаже наставном и информатичком опремом (рачунари, мултимедијална опрема и др.) која обезбеђује основне услове за савремене облике наставе.

Поред сопствених капацитета, установа користи и наставно-научне и стручне базе ван седишта ради реализације практичне наставе и стручне праксе, што је у складу са карактером струковних студија и потребом стицања практичних компетенција.

Међутим, РК констатује да у оквиру овог стандарда није урађена SWOT анализа појединачних елемената (адекватност и искоришћеност простора; структура/старост опреме; степен опремљености по студијским програмима; одрживост и развој база). Анализа је дата на општем нивоу, без јасног раздвајања по кључним сегментима.

Примедба РК:

Потребно је изградити SWOT анализу за конкретне елементе стандарда 11 (простор, опрема, информатички ресурси, наставно-научне и стручне базе), са јасно дефинисаним мерама и активностима за унапређење.

У целини, установа обезбеђује задовољавајуће услове у погледу простора и опреме, али је неопходно унапредити аналитички приступ и планирање развоја ових ресурса у оквиру система обезбеђења квалитета.

Оцена након достављене допуне:

Установа је у достављеној допуни унапредила документацију у складу са препорукама Рецензентске комисије.

Извршена је SWOT анализа по појединачним елементима стандарда (простор, опрема, информатички ресурси и базе за практичну наставу), чиме је унапређен аналитички приступ у односу на претходни општи приказ.

Такође, у допуни су дефинисане одговарајуће мере и активности усмерене на унапређење услова за реализацију наставног процеса, што доприноси бољем планирању развоја ресурса установе.

Међутим, препоручује се да установа у наредном периоду додатно развије систем праћења реализације предложених мера и процене њихових ефеката, кроз јасније дефинисане индикаторе и временске оквире.

На основу наведеног, може се закључити да је установа у значајној мери поступила по препорукама Рецензентске комисије у оквиру овог стандарда.

12. Финансирање (Стандард 12)

Коментари и примедбе:

Високошколска установа располаже финансијским планом и финансијским извештајем за претходну календарску годину, који пружају увид у структуру прихода и расхода и укупно финансијско пословање установе. Финансијско пословање је усклађено са важећим прописима и омогућава обављање основне делатности установе.

Оцена испуњености стандарда:

На основу достављене документације може се закључити да су обезбеђени основни услови за финансијску стабилност и редовно функционисање установе, као и за реализацију наставног процеса и других активности.

Примедба:

Није довољно јасно у којој мери је финансијско планирање директно повезано са стратешким циљевима развоја установе, посебно у делу који се односи на унапређење квалитета наставе, развој кадрова и материјалних ресурса.

Препорука РК:

Препоручује се да установа унапреди финансијско планирање кроз јасније повезивање планираних прихода и расхода са стратешким приоритетима развоја и мерама за унапређење квалитета студијских програма и наставног процеса.

Оцена након достављене допуне:

Установа је у достављеној допуни унапредила приказ финансирања у складу са препорукама Рецензентске комисије.

Јасније је успостављена веза између финансијског планирања и стратешких циљева развоја и обезбеђења квалитета, кроз дефинисање буџетских позиција које подржавају кључне области као што су унапређење наставног процеса, стручно усавршавање наставног кадра, развој инфраструктуре и дигитализација.

Такође, уочљиво је да су финансијске активности у већој мери повезане са приоритетима квалитета, што доприноси транспарентнијем и сврсисходнијем управљању ресурсима.

Међутим, препоручује се да установа у наредном периоду додатно унапреди праћење реализације финансијског плана у односу на постигнуте резултате, кроз јасније индикаторе ефикасности улагања.

На основу наведеног, може се закључити да је установа у значајној мери поступила по препорукама Рецензентске комисије у оквиру овог стандарда.

13. Улога студената у самовредновању и провери квалитета (Стандард 13)**Коментари и примедбе:**

Установа наводи да је улога студената у процесу самовредновања и провери квалитета регулисана општим актима и одлукама, те да студенти учествују кроз рад студентског парламента и кроз представнике у органима и телима установе, укључујући и учешће у телу надлежном за квалитет. Установа спроводи студентску евалуацију путем анонимних анкета или на други договорени начин, и организује више различитих анкета у зависности од сегмента квалитета који се прати.

Достављени су докази о избору и учешћу студентских представника у парламенту и релевантним телима, као и документација која потврђује да комисија за самовредновање има и чланове из реда студената.

Имајући у виду достављени опис и прилоге, може се утврдити да установа обезбеђује значајну улогу студената у обезбеђењу квалитета, како кроз студентско представљање у телима, тако и кроз анкетирање студената о квалитету рада установе.

Коментар: У оквиру овог стандарда посебно ће се вредновати разговор са представницима студентског парламента приликом посете.

Оцена након достављене допуне:

Установа је у достављеној допуни потврдила постојање механизма за активно учешће студената у систему обезбеђења квалитета.

Учешће студената реализује се кроз студентски парламент, заступљеност у стручним телима и комисијама, као и кроз редовно анкетирање и давање повратних информација о квалитету наставног процеса и услова студирања.

Уочљиво је да се резултати студентских анкета разматрају у оквиру надлежних органа и користе као основ за унапређење наставе и организације рада.

Међутим, препоручује се да установа у наредном периоду додатно унапреди видљивост утицаја студентских иницијатива и повратних информација на конкретне мере и одлуке, кроз јасније документовање примера из праксе.

На основу наведеног, може се закључити да је установа у значајној мери поступила по захтевима Рецензентске комисије у оквиру овог стандарда.

14. Систематско праћење и периодична провера квалитета

Коментари и примедбе:

Установа наводи да обезбеђује спровођење утврђених стандарда и поступака за оцењивање квалитета и реализацију задатака које субјекти у систему обезбеђења квалитета имају.

Примедба РК:

Тачка 14.1. стандарда је у целости преузета/копирана у извештају установе без конкретизације начина реализације, што није довољно за потпуну оцену функционалности система.

У наставку, установа прецизира одређене елементе стандарда: активно учешће студената у поступку оцењивања квалитета (чланство у комисији, анкете), обезбеђивање повратних информација од послодаваца и дипломираних студената, као и активности ради поређења са страним установама кроз пројекте и конференције. Установа наводи да о резултатима самовредновања информише наставнике, сараднике и студенте путем органа и тела установе, као и кроз периодичне извештаје. Достављена је SWOT анализа са предлогом мера и активности.

Примедба РК:

Потребно је израдити SWOT анализу по конкретним елементима (не уопштено), по узору на стандард 8.

Установа је навела да су кључни документи за систематско праћење квалитета јавно доступни на интернет страници (стратегија обезбеђења квалитета, правилник о самовредновању и извештај о самовредновању). Ове информације могу се сматрати релевантним у делу који се односи на транспарентност и доступност информација о активностима обезбеђења квалитета.

Оцена након достављене допуне:

Установа је у достављеној допуни потврдила да је систем обезбеђења квалитета заснован на принципу континуираног праћења, вредновања и унапређења.

Уочљиво је да су активности у области обезбеђења квалитета организоване кроз јасно дефинисан циклус који обухвата планирање, реализацију, праћење, анализу резултата и дефинисање мера унапређења.

Такође, у допуни је указано на повезаност резултата самовредновања и спољашњих провера са даљим развојем система квалитета и планирањем активности установе.

Међутим, препоручује се да установа у наредном периоду додатно унапреди систематичност праћења ефеката спроведених мера, кроз јасније дефинисане индикаторе и континуирано праћење резултата у дужем временском периоду.

На основу наведеног, може се закључити да је установа у значајној мери поступила по препорукама Рецензентске комисије у оквиру овог стандарда.

15. Докторске студије

Коментари и примедбе:

Н/П

16. Примери изврности

Рецензентска комисија констатује да у раду високошколске установе нису уочени изразити примери изврности у смислу важеће дефиниције, који би значајно превазилазили уобичајену праксу и били имплицитно недостижни већини високошколских установа.

IV. Међутим, као пример добре праксе може се издвојити укључивање студената у процесе самовредновања и провере квалитета кроз анкетирање и учешће представника

студената у телима надлежним за обезбеђење квалитета, што доприноси транспарентности и континуираном унапређењу квалитета рада установе.

V. Оцене појединачних стандарда

Квалитет високошколске исказује се бројчаним оценама по стандардима:

Ред. бр.	Стандарди	Бројчана оцена стандарда*
1.	Стратегија обезбеђења квалитета	8
2.	Стандарди и поступци за обезбеђење квалитета	8
3.	Систем обезбеђења квалитета	8
4.	Квалитет студијског програма	7
5.	Квалитет наставног процеса	7
6.	Квалитет научно-истраживачког, уметничког и стручног рада	7
7.	Квалитет наставника и сарадника	7
8.	Квалитет студената	8
9.	Квалитет уџбеника, литературе, библиотечких и информатичких ресурса	7
10.	Квалитет управљања високошколском установом и квалитет ненаставне подршке	8
11.	Квалитет простора и опреме	7
12.	Финансирање	8
13.	Улога студената у самовредновању и провери квалитета	9
14.	Систематско праћење и периодична провера квалитета	7
15.	Докторске студије	Н/П

*Оцене: слабо (5), добро (6-7), врло добро (8-9), одлично (10)

VI. Сажетак

На основу извршене анализе достављене документације, као и допуне документације по захтеву Рецензентске комисије, увида у систем самовредновања и примену утврђених стандарда за обезбеђење квалитета, Рецензентска комисија констатује да је високошколска установа формално и функционално успоставила систем обезбеђења квалитета у складу са важећим националним стандардима.

Позитивни елементи уочени су у постојању усвојене стратегије обезбеђења квалитета, дефинисаних стандарда и поступака, укључивању студената у процесе самовредновања и провере квалитета, као и у обезбеђеној организационој и финансијској стабилности установе. Установа располаже кадровским, просторним и техничким ресурсима за реализацију наставног процеса, а поступци самовредновања се спроводе континуирано, уз коришћење различитих инструмената за прикупљање повратних информација од студената, запослених и послодаваца.

На основу достављене допуне може се констатовати да је установа у значајној мери поступила по примедбама и препорукама Рецензентске комисије, те је извршено унапређење појединих елемената система обезбеђења квалитета, нарочито у делу конкретизације показатеља успешности, усклађивања документације, прецизнијег дефинисања процедура и отклањања уочених неусаглашености у достављеним подацима. Након достављања коригованог извештаја из софтвера о параметрима НАТ-а, отклоњена је и претходно уочена неусаглашеност у делу кадровских параметара, те се може констатовати да су кадровски параметри у релевантном делу усклађени са прописаним условима.

Са друге стране, и даље су уочене одређене слабости које се односе на потребу даљег јачања система праћења ефеката корективних и превентивних мера, додатну конкретизацију аналитичких приступа у појединим стандардима, као и потребу даљег јачања кадровских капацитета и прецизнијег профилисања ужих научно-стручних области, посебно на студијском програму Пословна економија.

Уочени недостаци не доводе у питање укупну функционалност система, већ указују на потребу његовог даљег унапређења и јачања аналитичког, планског и кадровског приступа.

У целини, Рецензентска комисија оцењује да установа испуњава стандарде за самовредновање, уз препоруке за даље унапређење квалитета рада.

VII. Summary and Grades by Standards (English)

Based on the analysis of the submitted documentation, including the additional documentation provided upon the request of the Review Committee, as well as the review of the internal self-evaluation system and the implementation of the established quality assurance standards, the Review Committee concludes that the higher education institution has formally and functionally established a quality assurance system in line with the applicable national standards.

Positive aspects have been identified in the existence of an adopted quality assurance strategy, defined standards and procedures, student involvement in self-evaluation and quality review processes, as well as in the institution's ensured organizational and financial stability. The institution has human, spatial and technical resources for the implementation of the teaching process, while self-evaluation procedures are carried out continuously, using various instruments for collecting feedback from students, employees and employers.

Based on the submitted additional documentation, it can be concluded that the institution has, to a significant extent, addressed the comments and recommendations of the Review Committee, and that improvements have been made in certain elements of the quality assurance system, particularly in terms of specifying performance indicators, aligning documentation, more precisely defining procedures and eliminating identified inconsistencies in the submitted data.

Following the submission of the corrected report from the NAT parameters software, the previously identified inconsistency in the area of staffing parameters has also been eliminated. Therefore, it can be concluded that the staffing parameters in the relevant part are aligned with the prescribed requirements.

On the other hand, certain weaknesses remain, primarily related to the need for further strengthening of the system for monitoring the effects of corrective and preventive measures, further specification of analytical approaches within certain standards, as well as the need for further strengthening of staffing capacities and more precise profiling of narrower scientific/professional fields, particularly within the study programme Business Economics.

The identified shortcomings do not call into question the overall functionality of the system, but rather indicate the need for its further improvement and the strengthening of the analytical, planning and staffing approach.

Overall, the Review Committee concludes that the institution meets the standards for self-evaluation, with recommendations aimed at further improving the quality of its work.

VIII. Препоруке

– предлог мера за отклањање уочених слабости:

1. Препоручује се да установа настави са унапређењем аналитичког приступа у самовредновању кроз израду SWOT анализа по појединачним елементима стандарда, уместо општих приказа, како би се јасније идентификовале снаге, слабости, ризици и развојне могућности.

2. Препоручује се прецизније дефинисање корективних и превентивних мера, уз јасно утврђивање носилаца активности, рокова реализације и индикатора за праћење њихове ефикасности у наредним циклусима самовредновања.
 3. Потребно је јасније повезати резултате студентских анкета, анкета дипломираних студената и мишљења послодаваца са конкретним мерама унапређења наставног процеса и студијских програма.
 4. Препоручује се да установа настави са унапређењем документационе основе система квалитета, посебно кроз редовно ажурирање књиге наставника, аката о ужим научно-стручним областима и извештаја из софтвера о параметрима НАТ-а, ради континуираног и јасног сагледавања повезаности наставника, избора у звања и предмета које реализују.
- **предлог мера и активности за унапређење квалитета високошколске установе/студијског програма:**
1. Препоручује се да установа даље развија систематско праћење и периодичну проверу квалитета кроз јасно документоване циклусе „планирај–спроведи–провери–унапреди“, са посебним освртом на исходе учења и компетенције студената.
 2. У делу кадровског развоја, препоручује се планирање мера за јачање кадровске структуре по појединим ужим научно-стручним областима, као и подстицање стручног и научног усавршавања наставника и сарадника.
 3. Посебно се препоручује да установа на студијском програму Пословна економија размотри повећање броја ангажованих, а нарочито стално запослених наставника, као и увођење или прецизније дефинисање више ужим научно-стручних области у складу са структуром предмета, исходима учења и потребама дугорочне одрживости програма.
 4. Препоручује се унапређење финансијског планирања кроз јасније повезивање буџетских приоритета са стратешким циљевима развоја установе и мерама за унапређење квалитета наставе и студијских програма.
 5. Пожељно је да установа настави са развијањем сарадње са послодавцима, другим високошколским установама и релевантним институцијама у земљи и иностранству, ради унапређења стручне праксе, примене знања и упоредивости квалитета.

Рецензентска комисија	Презиме, средње слово и име
Председник	Милош Љ. Павловић
Члан	Кристијан Кук
Члан	Марко Кихлер

Место и датум: Београд, 05. мај 2026.

ПРЕДЛОГ ПОТКОМИСИЈЕ

Како је, сходно члану 9. став 4. Правилника о стандардима и поступку за спољашњу проверу квалитета високошколских установа, рецензентска комисија дана 05.05.2026. године поднела коначни рецензентски извештај о спољашњој провери квалитета високошколске установе **Висока школа струковних студија за васпитаче и пословне информатичаре „Сирмијум“** чији је правни следбеник **Академија струковних студија Сирмијум**, у коме је утврђено да ова високошколска установа у потпуности испуњава све Законом и Правилником предвиђене Стандарде за спољашњу проверу квалитета, поткомисија је, у складу са чланом 10. ст. 1. и 2. Правилника о стандардима и поступку за спољашњу проверу квалитета високошколских установа утврдила предлог Извештаја о спољашњој провери квалитета високошколске установе **Висока школа струковних студија за васпитаче и пословне информатичаре „Сирмијум“** чији је правни следбеник Академија струковних студија Сирмијум који је позитиван и поднела га Комисији за акредитацију.

УСВАЈАЊЕ ИЗВЕШТАЈА О СПОЉАШЊОЈ ПРОВЕРИ КВАЛИТЕТА

Комисија за акредитацију је на седници одржаној 02. 06. 2026. године усвојила Извештај о спољашњој провери квалитета високошколске установе установе **Висока школа струковних студија за васпитаче и пословне информатичаре „Сирмијум“** чији је правни следбеник Академија струковних студија Сирмијум, који је позитиван.

На основу овог Извештаја, Национално тело за акредитацију и обезбеђење квалитета у високом образовању издаје решење о испуњености стандарда о квалитету високошколске установе.

Извештај се објављује на службеној интернет страници Националног акредитационог тела.

Упутство о правном средству: Против овог извештаја високошколска установа може да уложи приговор Националном акредитационом телу у року од 15 дана од дана пријема Завршног извештаја.

Достављено:

- Високошколској установи
- Архиви НАТ-а



ПРЕДСЕДНИК

проф. др Предраг Мирковић

